

UCHWAŁA NR 58/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 lutego 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Oławie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie kandydaturę Pana asystenta Adama LISTWANA,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii AMBROŻEK,
 - Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
 - Pani asystent Marty BRICK,
 - Pani asystent Barbary BRYDAK,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
 - Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
 - Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
 - Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
 - Pani asystent Joanny JARZĄB,
 - Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,
 - Pani asystent Ewy JUSYPENKO,

- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Anety Marii MASEŁKO,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Katarzyny SANOCKIEJ,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKA,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK,
- Pani asystent Doroty WILCZEK,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oławie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804 zgłoszonych zostało czterdzieści pięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oławie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Małgorzaty Prus (4 głosy „za”).

Zespół za najlepszą Kandydatkę do rekomendowania Radzie, w niniejszej procedurze konkursowej, uznał Panią Małgorzatę Prus, która w kolejnych ocenach pracy została bardzo pozytywnie oceniona, przy czym podkreślono opanowanie przez Kandydatkę techniki pracy sędziego oraz odpowiednie cechy osobowościowe niezbędne do wykonywania pracy sędziego. Wieloletnie praktyka oraz uzyskiwane wyniki pracy zarówno co do sprawności, jakości, terminowości i prawidłowości odzwierciedlają wysoki poziom wiedzy prawniczej Pani Małgorzaty Prus.

Także w trakcie głosowań na Kolegium (wynik jednogłośnie pozytywny - w stopniu dobrym) oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli (38 głosów „tak”, 27 głosów „nie” przy 26 głosach „wstrzymuję się” i 2 głosach „nieważnych”) kandydatura Pani Małgorzaty Prus została bardzo pozytywnie oceniona.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata i radcy prawnego. Na posiedzenie stawił się

przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt, nie stawiał się natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej podkreślił, odnośnie do kandydatury Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk, że jest to kandydatura bardzo odpowiednia na stanowisko sędziego sądu rejonowego i poparł Jej kandydaturę z uwagi na doświadczenie spoza adwokatury w tym doświadczenie spoza sali sądowej, poparł także kandydaturę Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie Pana Adama Listwana, nie podzielając przedstawionej przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacji. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Rada miała uwadze fakt rekomendowania przez Zespół w dniu 10 lutego 2014 r., w równoległe prowadzonej procedurze konkursowej dotyczącej wolnego stanowiska sędziowskiego w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej (Monitor Polski z 2013 r. poz. 692), Pana Adama Listwana.

Zespół w trakcie posiedzenia dotyczącego wolnego stanowiska w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej podniósł, że Pan Adam Listwan uzyskał bardzo pozytywne oceny sędziów współpracujących, pozytywnie oceniających wyniki jego pracy oraz cechy osobowościowe. Kandydat reprezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków i zaangażowanie przy ich realizacji. Sędzia wizytator podkreślił fakt uczestnictwa Kandydata w licznych szkoleniach oraz jego pracowitość, wytrwałość i ambitność o których świadczy przebieg jego pracy zawodowej (złożenie z wynikiem dobrym egzaminu sędziowskiego - po sześcioletnim okresie wykonywania obowiązków asystenta sędziego). Pan Adam Listwan konsekwentnie i systematycznie pogłębia swoją wiedzę prawniczą jako wzorowy pracownik wymiaru sprawiedliwości. Także zakres spraw w których wykonuje czynności w wydziale

cywilnym świadczy o pełnej przydatności Jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W toku posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutym 2014 r. zaproponowano aby Pana Adama Listwana przedstawić z wnioskiem na wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Oławie, zaś Panią Małgorzatę Prus w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Adam Listwan.

Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pan Adam Listwan urodził się 28 grudnia 1976 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu stażu asystenckiego, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski. W okresie od września 1998 r. do kwietnia 1999 r. pracował w Biurze Podawczym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w okresie od sierpnia 2000 r. do maja 2004 r. jako sekretarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W okresie od maja 2004 r. do listopada 2008 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych), a w okresie od grudnia 2008 r. do września 2010 r. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (Wydział I Cywilny). Od października 2010 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu (Wydział I Cywilny). Kandydat uczestniczył we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu cywilnego.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła sędzia Jolanta Solarz - wizytator ds. cywilnych. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Pan Adam Listwan posiada wszelkie predyspozycje dające gwarancję należytego wykonywania zawodu sędziego, dlatego też poparła Jego wniosek o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator wyprowadziła taki wniosek uwzględniając m.in. pozytywne opinie sędziów współpracujących

na przestrzeni lat z Kandydatem, podkreślając, że obowiązki asystenta sędziego wykonywał On, od samego początku swojej pracy, samodzielnie, sumiennie, pracowicie i systematycznie. W toku pracy wielokrotnie wykazał się dużą wiedzą z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, przy czym konsekwentnie swoją wiedzę poszerzał podnosząc swoje kwalifikacje. Sporządzane przez Kandydata projekty były na wysokim poziomie, zarówno pod względem poziomu dokonywanej analizy problemów prawnych, jasności i logiczności oraz poprawności i czytelności językowej. W toku kolejnych lat pracy Pan Adam Listwan wykazał się także zdobyciem umiejętności analizy spraw na poziomie pozwalającym wydobyć ze zgromadzonego materiału elementów kluczowych dla danego rozstrzygnięcia. Dojrzałości wypowiedzi formułowanych przez Kandydata towarzyszy ich zrozumiałość i fachowość, co wymaga podkreślenia także z uwagi na różnorodność tematyki z jaką zetknął się Opiniowany. Sędziowie współpracujący bardzo pozytywnie oceniali opanowanie techniki pracy sędziego, a także posiadane przez Pana Adama Listwana cechy osobiste – w szczególności zrównoważenie, odpowiedzialność, zaangażowanie oraz wytrwałość i ambicję.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji sporządził sędzia Czesław Chorzępa – wizytator ds. cywilnych, który także bardzo pozytywnie ocenił Jego kandydaturę, stwierdzając, że Kandydat z uwagi na uzyskiwane wyniki pracy i cechy osobowościowe posiada predyspozycje uzasadniające pozytywną prognozę należytego wykonywania zawodu sędziego.

3. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2013 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Adama Listwana (jako spełniającego w stopniu bardzo dobrym merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym w Oławie).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 13 grudnia 2013 r. Kandydat uzyskał: 35 głosów „tak”, 25 głosów „nie”, przy 31 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana Adama Listwana, który w toku pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziałach pionu cywilnego uzyskał doświadczenie

zawodowe w szerokim zakresie spraw cywilnych. Niemal dziesięcioletni staż pracy asystenckiej (i prawie czteroletni licząc od złożenia egzaminu sędziowskiego), w toku którego Kandydat stale podnosił swoje kwalifikacje w zakresie techniki pracy sędziowskiej oraz zdobył bogate doświadczenie i szeroką wiedzę prawniczą. Wysokie kwalifikacje połączone z posiadanymi przez Pana Adama Listwana kwalifikowanymi cechami osobowościowymi stanowią, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, o bardzo wysokim poziomie Jego kandydatury.

Powyższe daje, zdaniem Rady, gwarancję sprostania przez Pana Adama Listwana wymogom stawianym osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu rejonowego, co uzasadnia wniosek o jego przedstawieniu z wnioskiem o powołanie.

W odniesieniu do kontrkandydatury Pani asystent Anny Wioletty Wieczorek zapadła uchwała nr 56/2014 o przedstawieniu Jej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784. Natomiast w stosunku do Pani asystent Doroty Wilczek zapadła uchwała nr 57/2014 o przedstawieniu Jej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, ogłoszonym w tym samym dzienniku urzędowym. Wobec kandydatury Pani Małgorzaty Prus zapadła uchwała nr. 59/2014 o przedstawieniu Jej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r. poz. 692.

Pozostałe kandydatury:

- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
- Pani asystent Marty BRICK,
- Pani asystent Barbary BRYDAK,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej,
- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
- Pani asystent Joanny JARZĄB,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,

- Pani asystent Ewy JUSYPENKO,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Anety Marii MASEŁKO,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Katarzyny SANOCKIEJ,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKA,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ.

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak– Pan Adam Listwan.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Adama Listwana oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty BRICK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary BRYDAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny JARZĄB oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy JUSYPENKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Marii MASEŁKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny SANOCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Doroty WILCZEK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

